

Дело № 2-3659/11
РЕШЕНИЕ (ЗАОЧНОЕ)
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 июня 2011 г.

Чертановский районный суд города Москвы в составе председательствующего Айтиповой С.А., при секретаре Федоровой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3659/11 по исковому заявлению к
Управлению ЗАГС г. Москвы в лице Рязанского отдела ЗАГС об
спаривании отцовства,

УСТАНОВИЛ:

Истец
 обратился в суд с иском к
 Управлению ЗАГС города Москвы в лице Рязанского отдела ЗАГС об спаривании отцовства, в котором заявлено требование об аннулировании записи об отце в актовой записи № 1744 от 4 мая 2010 года о рождении
 , 21.04.2010 года рождения, произведенной Рязанским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы.

В обоснование заявленных требований указывается, что с 20.10.2007 года он состоял в браке
 . Взаимоотношения в семье складывались неблагоприятно и с середины марта 2009 года они как супруги не жили, заводить детей в планы не было, поскольку брак фактически распался. Брачные отношения фактически прекращены с середины марта 2009 года, но при этом они проживали совместно до 10.06.2009 года. Брак между ними расторгнут решением мирового судьи 18.04.2011 года. До этого времени стороны проживали раздельно и общее хозяйство не вели. В период фактического отсутствия между ними брачных отношений и их раздельного проживания 21 апреля 2010 года у
 родился ребенок -
 о чем Рязанским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы совершена актовая запись № 1744 от 4 мая 2010 года. В связи с тем, что на момент совершения двойной записи
 состояла с
 в зарегистрированном браке, то он был указан в качестве отца ребенка, как супруг
 При этом он был записан отцом
 21.04.2010 года рождения без его ведома, в то время как он утвердительно заявляет, что не является ее биологическим отцом. О существовании
 21.04.2010 года рождения, в отношении которой он записан как отец, ему стало известно только 12.02.2011 года, при обращении в органы ЗАГС. До этого момента ему не было известно о существовании у него дочери, ответчик ему таких сведений также не сообщила.

В судебном заседании истец
 и его представитель требования иска поддержали, по основаниям, изложенным в исковом заявлении. При этом также пояснил, что ему позвонила ответчик
 и просила «отозвать иск, так как ей необходимо около полугода, с тем, чтобы оформить новый брак и у ребенка появится папа, признав при этом, что он отцом ребенка не является.

Ответчик
 будучи извещенной о дне слушания дела надлежащим образом (л.д. 37) в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, доказательства уважительности причин отсутствия в судебном заседании не представила, ходатайств об отложении дела не заявляла.

Представитель ответчика Управления ЗАГС города Москвы в лице Рязанского отдела ЗАГС в суд не явился, извещался. По существу спора сообщили, что при государственной регистрации рождения
 , 21.04.2010 года рождения сведения об отце
 были внесены на

WWW.RAZVOD-MSK.RU